

MSC. PAOLA PEREIRA SOLIZ
ALEJANDRO VARGAS SÁNCHEZ Ph.D.

LA QUIEBRA DEL BANCO FASSIL S.A.¹

1. Antecedentes

Para comprender los eventos relacionados con la quiebra del Banco Fassil S.A. es necesario revisar la historia de la institución, que inició hace más de 25 años.¹

A partir del año 1988, varias entidades financieras de Bolivia presentaron dificultades y deterioro en su desempeño. Para el año 1996, un total de seis bancos habían quebrado; desaparecieron entidades financieras como el Banco de Cochabamba, el Banco Sur, el Banco Big Beni, el Banco de La Paz, el Banco Boliviano Americano y el Bidesa. Todos a raíz de problemas de iliquidez, malos manejos internos, especulación y falta de adecuación a las nuevas leyes del mercado (La Razón, 2023).

El cierre de esos seis bancos dio la señal de un mercado financiero atractivo y con espacio para nuevos participantes, y probablemente esta fue la lectura del grupo de empresarios cruceños que crearon el Fondo Financiero Privado Fassil el 12 de agosto de 1996 con el objetivo de fomentar el crecimiento de pequeñas y medianas empresas en el país.

Unos años más tarde, en 2006, una negociación del grupo financiero español Santander marcaría el futuro de FFP Fassil. Fue en 2006 que el Grupo Santander vendió todas las acciones que poseía del Banco Santa Cruz al Banco Mercantil, dando lugar al nacimiento del ahora Banco Mercantil Santa Cruz. A partir de este hecho, varios de los exaccionistas del Banco Santa Cruz adquirieron la mayoría de las acciones del FFP Fassil, y fundaron Santa Cruz Financial Group S.A., sociedad controladora del FFP Fassil (La Razón, 2023; Banco Fassil, 2022).

Fue ocho años después, el 21 de julio de 2014, cuando FFP Fassil, capitalizado con los recursos del desaparecido Banco Santa Cruz, se convierte en Banco Fassil S.A., una entidad con un total de activos

¹ “Este caso ha sido escrito por los profesores Paola Alejandra Pereira Soliz, MSc. y Alejandro Vargas Sánchez, Ph.D. de la facultad docente de la UPB, para servir de base de discusión en clase. El caso se basa en una experiencia real; los actores, los números y los tiempos son reales. Esta publicación fue editada por la Olave School of Business de la UPB. Se autoriza su reproducción en tirajes cortos para fines de estudio en programas académicos en países de América Latina y el Caribe, citando la fuente. Derechos reservados Paola Alejandra Pereira Soliz, MSc. y Alejandro Vargas Sánchez, Ph.D. y UPB © 2023”.

cercanos a US\$.900 millones, con casi US\$.440 millones en créditos, 111 agencias y 378 puntos de atención para atender a los más de 50.000 prestatarios y 180.000 depositantes y cuenta ahorristas que formaban parte de su cartera de clientes. A julio de 2014, el patrimonio de Banco Fassil alcanzaba los US\$.81.4 millones, con un coeficiente de adecuación patrimonial del 16.7%.

Ricardo Mertens, el entonces presidente del directorio de Banco Fassil, atribuye el éxito de estos primeros años de la entidad a la combinación de esfuerzo, visión financiera a largo plazo, y a la experiencia adquirida con el antiguo Banco Santa Cruz, además de todo el *know how* que dejó el Banco.

Mertens menciona que, en una primera etapa, lograron convertir a Fassil de una entidad de microcrédito a una entidad de microfinanzas, y, en una segunda etapa, enfrentaban el reto de convertirla de una microfinanciera a un banco comercial (Consultorio Económico, 2014).

Avanzando en la historia de Banco Fassil S.A., debemos detenernos en la gestión 2021. Siete años después de convertirse en un Banco Múltiple, Banco Fassil firmaría uno de los acuerdos que hoy en día se considera como uno de los eventos que inició su quiebra: la alianza de Santa Cruz Financial Group con el Grupo Empresarial Lafuente.

El Grupo Empresarial Lafuente es un *holding* de bienes raíces que tiene como componentes del grupo empresarial a empresas como El Pahuichi S.R.L., Techo S.A., Parque Industrial Latinoamericano S.A. y Ciudad Nueva Santa Cruz (Lafuente Grupo Empresarial, 2023).

En mayo de 2021, Santa Cruz Financial Group S.A. y el Grupo Empresarial Lafuente suscribieron un Convenio Marco de Cooperación Institucional y Fortalecimiento, destinado al financiamiento de US\$.4.500 millones para la ejecución de las obras de la Nueva Santa Cruz, ciudad inteligente, un megaproyecto urbanístico que nace con el objetivo de albergar a más de 370.000 habitantes e impulsar y reactivar la economía nacional.

La firma de este convenio llamó la atención de distintas autoridades políticas, lo que provocó que el regulador, Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero ASFI, inicie una investigación a Banco Fassil S.A. por posibles irregularidades.

La inspección de ASFI al Banco Fassil S.A. y a Santa Cruz Financial Group S.A. dio lugar a una serie de observaciones y planes de acción que se estuvieron monitoreando durante las gestiones 2021 y 2022; hasta que el 02 de febrero de 2023, el regulador emitió la Resolución ASFI/109/2023, en la que ordenó la regularización de Banco Fassil S.A., luego de que este hubiera incurrido en malas prácticas de gestión que pusieron en peligro los depósitos del público, la situación de liquidez y solvencia de la entidad prevista en la Ley de Servicios Financieros. La Resolución menciona como causal a la prevista en el numeral 5 del inciso g del artículo 503 de mencionada ley, que dice: “Que la entidad de intermediación financiera otorgue o mantenga operaciones de crédito, operaciones contingentes e inversiones con prestatarios o grupos prestatarios vinculados a la entidad, o con garantía de sus propias acciones” (Los Tiempos, 2023). En un Hecho Relevante de mercado, Banco Fassil S.A. informó que celebró una Junta General Extraordinaria de Accionistas el 17 de febrero de 2023 en la que se tomó conocimiento de la resolución de la ASFI. Posteriormente, la entidad tramitó un amparo constitucional contra la decisión del Regulador, el cual le fue denegado (ASFI).

Hacia marzo de 2023, comenzaron a circular rumores sobre una posible intervención o quiebra del banco, lo cual provocó que, el 14 de ese mes, se registraran filas de clientes buscando retirar sus ahorros en varias agencias y cajeros automáticos a nivel nacional, con restricciones de hasta BOB10.000.

El 15 de marzo del mismo año, ASFI informa que Banco Fassil S.A. incurrió en una conducta relativa a prácticas que ponen en peligro los depósitos del público. Se revela que el banco otorgó créditos sin verificar la solvencia de los deudores, lo cual representa un riesgo para la estabilidad financiera (El Deber, 2023).

Unas semanas más tarde, el 26 de abril de 2023, ASFI interviene el Banco Fassil S.A. y nombra como interventor a Carlos Alberto Colodro, con el objetivo de estabilizar la entidad y proteger los intereses de los depositantes; dando lugar al primer cierre de un Banco del Sistema Financiero Boliviano en más de 24 años.

2. El modelo de negocio

La Memoria Anual 2019 (Banco Fassil, 2020) refleja que el Banco Fassil S.A. mantuvo durante su vigencia una serie de pilares estratégicos que guiaron su modelo de gestión desde sus primeros años. Estos pilares se han ido adaptando a la coyuntura, pero buscaron conservar su esencia, que fueron fundamentos clave para la orientación a largo plazo. Estos pilares son mencionados en su Memoria Anual:

- Escala, crecimiento intensivo y sostenido.
- Banca múltiple, integralidad y diversificación.
- Eficiencia y productividad, liderazgo en costos.
- Enfoque al cliente, procesos, personas y experiencia.
- Omnicanalidad, uso de canales físicos y digitales.

La estrategia del Banco Fassil S.A. se centraba en el crecimiento, la consolidación y la productividad. Esta estrategia se constituía en la hoja de ruta que guiaba hacia metas ambiciosas. La estrategia se articulaba en torno a cuatro ejes estratégicos o perspectivas: financiera, clientes, procesos y aprendizaje. Estos ejes tenían como objetivo anticipar y responder a las demandas, intereses y necesidades de los grupos de interés del banco.

La gestión integral de riesgos, la continuidad de los servicios financieros, la optimización de tiempos y costos, así como la promoción de una cultura de valores y desempeño social, según se puede extraer, parecían ser aspectos clave que el Banco Fassil S.A. promovía ante sus grupos de interés.

La entidad expresaba que las personas eran las que transforman al banco con nuevas formas de trabajar. La claridad en las ideas, la existencia de un plan y una estrategia, junto con la rendición de cuentas y la adopción de nuevos valores, en ese entonces, guiaron las decisiones y acciones en favor de los grupos de interés, trabajando continuamente para ofrecer soluciones financieras a clientes y la sociedad.

En este contexto, la vinculación y experiencia del cliente eran aspectos que el banco consideraba prioritarios para mejorar la calidad del servicio. El Banco Fassil S.A. también manifestaba su intención de crear una oferta de valor con productos y servicios adecuados para cada tipo de cliente, promoviendo la accesibilidad, calidad y transparencia con la perspectiva de establecer relaciones duraderas y de largo plazo con el cliente, considerado como el principal activo de la entidad.

3. El Sistema de Calificación Internacional CAMEL

El Sistema de Calificación Uniforme de Instituciones Financieras (*Uniform Financial Institutions Rating System UFIRS*), comúnmente conocido por el acrónimo CAMEL por sus criterios de calificación, fue desarrollado originalmente por la Junta de Exámenes de Instituciones Financieras Federales de Estados Unidos (*Federal Financial Institutions Examination Council FFIEC*) en 1979 con el objetivo de evaluar la solidez y seguridad de bancos individuales en los Estados Unidos (*The United States: Federal Deposit Insurance Corporation, 1997*).

El modelo CAMEL ha demostrado ser una herramienta efectiva de supervisión para evaluar la solidez de una entidad financiera, identificando a aquellas instituciones que requieren atención o preocupación especial. El nombre común del modelo CAMEL responde a un acrónimo por los cinco componentes que pretenden medir la seguridad y solidez bancaria: adecuación de capital (*Capital adequacy*), calidad de activos (*Asset quality*), calidad o eficiencia de administración (*Management quality*), capacidad de generar ganancias (*Earning ability*) y liquidez (*Liquidity*), (Dang, 2011).

El modelo CAMEL es un modelo basado en ratios o indicadores que miden la suficiencia de capital, la calidad de los activos, la eficiencia de la administración, la capacidad de generar ingresos y la liquidez de las instituciones financieras.

- **El capital (C)** contablemente se define como el derecho de los propietarios en los activos de la empresa y es considerado una variable fundamental en el análisis de funcionamiento de los bancos comerciales. Llevar un seguimiento de los indicadores del capital permite medir la solidez de una institución y su posible capacidad para enfrentar pérdidas futuras no anticipadas. En este sentido, los bancos capitalizados tienen una mayor capacidad de respuesta a fluctuaciones que pongan en riesgo sus balances, como podría ser en casos de momentos de iliquidez a raíz de retiros masivos.
- **Los activos (A)** constituyen los recursos económicos con los cuales cuenta una empresa y espera que beneficien en operaciones futuras. Por lo cual, la evaluación de su composición y calidad se convierten en determinantes para reconocer anomalías. Los principales activos que se deben tener en cuenta en una entidad financiera son los que componen su cartera, evaluando su concentración, plazos y vencimientos, y así determinar la posibilidad para emprender a los pasivos y obtener ganancias. Otros activos por incluir en el análisis son los relacionados a las inversiones ya que en situaciones de exceso de liquidez los recursos deben ser invertidos en títulos valores.
- **La administración (M)** es un factor clave para la permanencia de la institución dentro del sector, por lo cual, su política y estrategia, de llevarse a cabo correctamente, permiten alcanzar niveles de eficiencia, sostenibilidad y crecimiento. Una buena administración puede ayudar a enfrentar condiciones macroeconómicas desfavorables, mientras que una deficiente administración puede ser la causante de dificultades financieras.
- **La rentabilidad (E)** es el objetivo final de toda institución financiera, las utilidades reflejan la eficiencia en el uso de los recursos existentes y proporcionan recursos para aumentar el capital y así permitir el continuo crecimiento. En ese sentido, lo que se busca es la máxima rentabilidad con una mínima exposición al riesgo. Por lo tanto, la evaluación del componente de rentabilidad permite determinar qué tan eficiente es un banco o qué tan riesgosas son las actividades que está desarrollando.

- **La liquidez (L)** a pesar de ser uno de los objetivos principales de cualquier empresa, en el caso de las instituciones financieras toma mayor importancia debido a que *estas deben atender* constantemente demandas de efectivo por parte de sus clientes.

La valoración individual de los componentes del modelo CAMEL no debe implicar un análisis separado, dado que el comportamiento de unos puede repercutir en otros, debido a su interdependencia, por lo que deben ser analizados en conjunto. En este sentido, la importancia de la metodología CAMEL radica en las variables que allí se incluyen y que han sido identificadas como claves.

4. Análisis de la salud financiera del Banco FASSIL S.A.

En el contexto del quiebre de la entidad financiera, es imperativo llevar a cabo un exhaustivo análisis financiero que permita evaluar de manera integral la salud económica de la institución. En este sentido, la aplicación del modelo CAMEL emerge como una herramienta fundamental para la evaluación de riesgos y la identificación de posibles señales de deterioro financiero. El modelo CAMEL ofrece un marco estructurado que abarca aspectos críticos de la gestión bancaria. Mediante la evaluación de estos componentes, se pueden identificar indicios tempranos de problemas financieros, como la insuficiencia de capital, la calidad de los activos en cartera, la eficacia de la gestión administrativa, los ingresos generados y la liquidez disponible. Este enfoque holístico facilita la anticipación de desafíos potenciales, permitiendo a los reguladores y a la propia entidad tomar medidas correctivas a tiempo y, de esta manera, prevenir el colapso financiero que, de lo contrario, podría desencadenar consecuencias significativas para los depositantes, inversionistas y el sistema financiero en su conjunto.

En la siguiente Tabla 1, se presenta el Estado de Situación Patrimonial evolutivo, y en la Tabla 2, se expone el Estado de Ganancias y Pérdidas.

Tabla 1: Estado de situación patrimonial del Banco Fassil S.A. expresado en miles de bolivianos

ESTADO DE SITUACIÓN PATRIMONIAL	Dic-18	Dic-19	Dic-20	Dic-21	Dic-22
Activo	6.928.794	10.555.019	13.390.413	15.400.481	18.455.684
Disponibilidades	251.208	607.791	1.296.883	714.230	723.489
Inversiones temporarias	1.656.095	1.281.851	1.028.918	2.038.567	1.483.072
Cartera	3.912.369	7.356.902	9.547.807	11.077.411	13.760.530
Cartera vigente total	3.911.138	7.325.778	9.490.897	11.003.274	13.694.949
Cartera vencida total	4.465	7.005	7.625	24.080	13.890
Cartera en ejecución total	4.274	8.550	16.554	56.397	46.563
Productos devengados por cobrar cartera	45.999	78.946	104.789	123.395	156.564
(Previsión para incobrabilidad de cartera)	(53.506)	(63.376)	(72.058)	(129.734)	(151.436)
Otras cuentas por cobrar	29.959	28.031	67.466	90.472	116.719
Bienes realizables	0	0	0	244	40
Inversiones permanentes	848.756	1.006.102	1.118.976	824.294	977.560
Bienes de uso	169.654	215.771	266.024	563.354	1.237.358
Otros activos	60.754	58.571	64.340	91.908	156.915
Fideicomisos constituidos	0	0	0	0	0
Pasivo	6.220.367	9.606.375	12.331.918	14.328.041	17.322.120
Obligaciones con el público	5.433.483	8.774.123	11.136.470	12.439.630	14.127.369
Obligaciones con instituciones fiscales	2	4	3	17	25
Obligaciones con bancos y entidades de financiamiento	569.139	590.014	827.729	1.234.216	1.693.190
Otras cuentas por pagar	93.103	90.622	174.158	273.405	373.303
Previsiones	52.323	95.534	102.490	114.614	282.405

ESTADO DE SITUACIÓN PATRIMONIAL	Dic-18	Dic-19	Dic-20	Dic-21	Dic-22
Valores en circulación	0	0	0	0	0
Obligaciones subordinadas	72.317	56.078	91.068	74.808	78.415
Obligaciones con empresas públicas	0	0	0	191.352	767.413
Patrimonio	708.427	948.644	1.058.495	1.072.440	1.133.563
Capital social	434.700	808.144	912.494	970.068	1.057.681
Aportes no capitalizados	100.140	140	140	140	140
Ajustes al patrimonio	0	0	0	0	0
Reservas	88.321	20.272	32.235	43.597	55.333
Resultados acumulados	85.267	120.088	113.627	58.635	20.410
Pasivo y patrimonio	6.928,794	10.555.019	13.390.413	15.400.481	18.455,684
Cuentas contingentes	188.990	290.851	305.353	361.984	424.260
Cartas de crédito	0	1.003	2.557	325	8.842
Garantías otorgadas	181.124	275.391	267.458	285.749	307.149
Documentos descontados	0	0	0	0	0
Líneas de crédito comprometidas	594	12.507	27.805	65.289	97.671
Otras contingencias	7.272	1.949	7.534	10.621	10.598
Cuentas de orden	11.368.296	20.996.604	31.862.224	36.432.518	45.292.051

Fuente: Elaboración propia con datos extraídos de la ASFI.

Tabla 2: Estado de ganancias y pérdidas del Banco Fassil S.A.
expresado en miles de bolivianos

ESTADO DE GANANCIAS Y PÉRDIDAS	Dic-18	Dic-19	Dic-20	Dic-21	Dic-22
(+) Ingresos financieros	736.958	718.766	902.725	974.554	1.156.223
(-) Gastos financieros	(217.606)	(226.574)	(298.226)	(401.733)	(566.007)
Resultado financiero bruto	519.352	492.191	604.499	572.822	590.216
(+) Otros ingresos operativos	111.509	169.001	194.613	199.488	188.546
(-) Otros gastos operativos	(29.063)	(35.814)	(70.485)	(72.190)	(89.680)
Resultado de operación bruto	601.797	625.378	728.627	700.120	689.082
(+) Recuperaciones de activos financieros	357.112	255.595	317.210	416.213	723.171
(-) Cargos por incobrabilidad	(510.613)	(335.136)	(396.475)	(511.912)	(803.044)
Resultado de operación después de incobrables	448.296	545.837	649.362	604.421	609.209
(-) Gastos de administración	(357.159)	(424.100)	(506.339)	(544.186)	(587.993)
Resultado de operación neto	91.136	121.737	143.023	60.235	21.215
(+) Abonos por dif cambio y mto de valor	3	7	1	1	0
(-) Cargos por dif cambio y mto de valor	0	(0)	(0)	0	0
Resultado después de ajuste dif cambio y mto de valor	91.139	121.744	143.024	60.235	21.216
(+/-) Ingresos (gastos) extraordinarios	0	0	0	0	0
Resultado antes de ajustes de gestiones anteriores	91.139	121.744	143.024	60.235	21.216
(+/-) Ingresos (gastos) de gestiones anteriores	(244)	522	71	(1.600)	1.629
Resultado antes de impuestos y ajuste de inflación	90.896	122.266	143.095	58.635	22.845
(+/-) Ajuste contable por efecto de la inflación	0	0	0	0	0
Resultado antes de impuestos	90.896	122.266	143.095	58.635	22.845
(-) Impuestos sobre las utilidades de las empresas (IUE)	(5.629)	(2.178)	(29.468)	(0)	(2.435)
Resultado neto de la gestión	85.267	120.088	113.627	58.635	20.410

Fuente: Elaboración propia con datos extraídos de la ASFI.

El sistema de evaluación CAMEL se destaca por su flexibilidad al proporcionar un marco integral que abarca múltiples dimensiones críticas para la salud financiera de una entidad. Cada letra en el acrónimo CAMEL representa un componente clave, y la adaptabilidad del modelo radica en su capacidad para ser personalizado según las características específicas de cada institución financiera. En la siguiente Tabla 3, se presentan los resultados del CAMEL evolutivo del Banco Fassil S.A., se destaca que durante el periodo 2018 al 2022 de un total de 12 entidades financieras ocupó las últimas posiciones.

Tabla 3: CAMEL del Banco Fassil S.A. evolutivo

INDICADORES	2018	Calif.	2019	Calif.	2020	Calif.	2021	Calif.	2022	Calif.
CAPITAL		3,25		3,25		2,50		3,00		3,25
Patrimonio/activo	7,04%	3	6,14%	3	5,82%	3	5,27%	3	4,76%	4
Capital secundario/activo computable	0,99%	4	2,05%	3	3,39%	1	3,41%	1	3,64%	1
Capital primario/activo computable	9,69%	2	8,48%	3	8,33%	3	7,73%	4	7,36%	4
Coefficiente de adecuación patrimonial (CAP)	10,68%	4	10,53%	4	11,72%	3	11,13%	4	11,00%	4
ACTIVOS		2,25		1,75		2,25		2,00		2,00
Cartera vigente/cartera bruta	99,24%	1	99,56%	1	99,65%	1	99,71%	1	99,46%	1
Cartera en mora/cartera bruta	0,76%	2	0,44%	2	0,35%	2	0,29%	2	0,54%	2
Cartera con previsión A	98,65%	1	99,18%	1	99,43%	1	99,36%	1	99,27%	1
Previsiones específica y genérica - mora/Cartera bruta	1,59%	3	2,71%	2	1,90%	4	2,52%	3	2,43%	3
Previsión específica/mora	164,97%	3	250,50%	2	289,60%	2	322,13%	2	186,71%	2
ADMINISTRACIÓN		3,25		3,50		3,50		4,00		3,50
Gasto administrativo/cartera bruta	5,15%	3	4,27%	3	3,85%	3	4,42%	4	4,26%	3
Gasto administrativo/activo	3,82%	3	3,19%	3	2,71%	3	2,99%	4	2,85%	3
Gasto administrativo/obligaciones con el público	4,55%	3	4,11%	3	3,85%	3	4,03%	3	3,89%	3
Gasto administrativo/mora	674,02%	4	972,64%	5	1091,57%	5	1536,37%	5	793,79%	5
RENTABILIDAD		3,50		4,00		3,75		3,25		3,25
Utilidad/activo (ROA)	0,37%	4	0,11%	4	0,05%	4	0,13%	4	0,15%	4
Utilidad/patrimonio (ROE)	5,28%	4	1,80%	5	0,79%	4	2,39%	4	3,22%	4
Ingresos financieros/cartera bruta	5,46%	3	4,29%	4	3,79%	4	3,66%	4	3,68%	3
Ingresos operativos/cartera bruta	1,25%	3	1,37%	3	1,37%	3	4,44%	1	2,98%	2
LIQUIDEZ		2,00		2,00		2,00		2,00		2,00
Dispo + Inv. Temp/Pasivo	14,64%	4	12,61%	4	10,61%	4	12,55%	4	11,91%	4
Dispo + Inv. Temp/CC + CA	48,85%	1	45,14%	1	35,94%	1	44,93%	1	42,03%	1
Dispo + Inv. Temp/CC + CA + DPF menores a 360 días	48,82%	1	45,13%	1	35,93%	1	44,93%	1	42,03%	1
CALIFICACIÓN		2,850		2,900		2,800		2,850		2,800
POSICIÓN		11		12		10		11		11

Fuente: Elaboración propia con datos extraídos de la ASFI.

En el análisis del caso, se plantean preguntas cruciales que buscan desentrañar la complejidad de la situación que condujo al quiebre de la entidad financiera. Las siguientes preguntas nos orientarán hacia una comprensión más profunda de los factores que contribuyeron al deterioro financiero y a la eventual quiebra, permitiéndonos obtener *insights* valiosos para una evaluación integral del caso:

- Evalúe el desempeño y la situación financiera de Banco Fassil S.A. para las gestiones 2018 a 2022.
- En base a su análisis, comente ¿había indicios del deterioro de Banco Fassil S.A.?
- ¿Qué recomendaciones podría dar al modelo CAMEL planteado? ¿Qué recomendación daría respecto a las ponderaciones y los indicadores utilizados?
- ¿Qué otras herramientas de análisis, indicadores e información considera que deberían incluirse?

- e. ¿Cómo cree que afectó la reprogramación de créditos al desempeño y situación financiera de Banco Fassil S.A. y del sistema financiero?
- f. ¿Cómo cree que afectó la escasez de dólares al desempeño y situación financiera de Banco Fassil S.A. y del sistema financiero?
- g. ¿Cómo cree que afectó la crisis de liquidez al desempeño y situación financiera de Banco Fassil S.A. y del sistema financiero?

Bibliografía

ASFI. (s.f.). Tarjeta de Registro. La Paz, Bolivia. Recuperado el 2023, de https://appweb.asfi.gob.bo/Reportes_asp/rmi/tarjeta.asp?tr=2&c=51798&t=2

Banco Fassil. (2020). Memoria Anual 2019. Santa Cruz, Bolivia. Obtenido de https://www.bbv.com.bo/EEFF2/FSL/MEMORIAS/201912_FSL_MEM.PDF

Banco Fassil. (2022). Quiénes somos. Santa Cruz, Bolivia. Obtenido de <https://web.archive.org/web/20220815200146/https://www.fassil.com.bo/con%C3%B3zcanos/qui%C3%A9nes-somos.html>

Consultorio económico (29 de julio de 2014). Ricardo Mertens Olmos. Es el presidente del directorio del nuevo Banco Fassil y accionista de Santa Cruz Financial Group. Santa Cruz, Bolivia. Obtenido de <https://consultorioeconomico.blogspot.com/2014/07/ricardo-mertens-olmos-es-el-presidente.html>

Dang, U. (2011). The CAMEL rating system in banking supervision. A case study. 16-17.

El Deber (29 de mayo de 2023). Banco Fassil: cronología de una crisis financiera y sus trágicas consecuencias. Santa Cruz, Bolivia. Recuperado el 2023, de https://eldeber.com.bo/santa-cruz/banco-fassil-cronologia-de-una-tesis-financiera-y-sus-tragicas-consecuencias_326700

La Razón (28 de abril de 2023). ¿Conoce la historia del Banco Fassil? La Paz, Bolivia. Obtenido de <https://www.la-razon.com/nacional/2023/04/28/conoce-la-historia-del-banco-fassil/>

La Razón (30 de abril de 2023). Quiebra del Banco Fassil: ¿Qué pasó? La Paz, Bolivia. Obtenido de <https://www.la-razon.com/economia/2023/04/30/quiebra-del-banco-fassil-que-paso/>

Lafuente Grupo Empresarial (2023). Nosotros. Santa Cruz, Bolivia. Obtenido de <https://grupo-lafuente.com/nosotros.php>

Los Tiempos (14 de marzo de 2023). Dificultades para retirar dinero genera desesperación en clientes del Banco Fassil. Cochabamba, Bolivia. Obtenido de <https://www.lostiempos.com/actualidad/economia/20230314/dificultades-retirar-dinero-genera-desesperacion-clientes-del-banco>

The United States: Federal Deposit Insurance Corporation (6 de enero de 1997). Notice of adoption of policy. *Uniform Financial Institutions Rating*, 62. Washington, D.C., United States of America: Federal Communications Commission.